

Posl. broj: St-1984/2013

PREDLAGATELJ: BRANIMIR ČOLIĆ, Njivice, Krčine 2, OIB: 31257012115

ŽALBA

na Rješenje od 13. studenog 2024. godine

primjeraka: 3

priloga: 1

1. Dana 13. studenog 2024. godine, Naslovni sud je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova objavio Rješenje, posl. broj: St-1984/2013-1288, a kojim Rješenjem se odbija prijedlog predlagatelja Branimira Čolića, Njivice, Krčine 2, OIB: 31257012115 od 17. listopada 2024. radi ispravka rješenja ovog suda, broj St1984/2013-1185 od 08. srpnja 2024., u točki III izreke, koji glasi:

„III. Kupac dionica Branimir Čolić, 51511 Njivice, Krčine 2, OIB: 31257012115 dužan je u roku od 15 dana, računajući od pravomoćnosti ovog rješenja o dosudi, na poseban račun Financijske agencije IBAN: HR 1123900011300028787, model HR 11 uplatiti iznos od 1.106.290,33 € ("Poziv na broj" (PNB) P1: 453277 i P2: 423890) na ime postignute kupoprodajne cijene na elektroničkoj javnoj dražbi.“

2. Protiv navedenog Rješenja, predlagatelj u otvorenom zakonskom roku od 8 dana od dostave navedenog rješenja putem stranice e-oglasna ploča sudova koja dostava se smatra izvršenom istekom 8 dana od objave navedenog Rješenja, izjavljuje žalbu na isto pobijajući ga u cijelosti zbog:

I. BITNE POVREDE ODREDABA STEČAJNOG POSTUPKA

II. POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENOG ČINJENIČNOG STANJA

III. POGREŠNE PRIMJENE MATERIJALNOG PRAVA

3. Predlagatelj ističe apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka jer je izreka rješenja nerazumljivo i nema razloga o odlučnim činjenicama te su razlozi nejasni i proturječni, a o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprave „IZVJEŠTAJ O PROVEDENOJ ELEKTRONIČKOJ JAVNOJ DRAŽBI (identifikator nadmetanja: 45327)“ i samog sadržaja iz te isprave.

4. Naime, na stranici 5. i 6. pod točkom III. PODACI O UPLATITELJIMA JAMČEVINE (jamčevina uplaćena na račun Financijske agencije broj HR3323900011300028779) jasno je određeno tko je uplatitelj jamčevine sa naznačenim: iznosom uplaćene jamčevine, Datum kada je jamčevina evidentirana na računu Fine, Ime i prezime/naziv, adresa, OIB uplatitelja jamčevine, Status i Napomene.

5. Nesporno je iz isprave da je na stranici 6. pod točkom 6. naznačeno:

Iznos uplaćene jamčevine 1.225,38 EUR, datum kada je jamčevina evidentirana na računu Fine 10.01.2024. godine, Ime i prezime/naziv , adresa OIB uplatitelja jamčevine: BRANIIR ČOLIĆ, KRČINE 2, 51 511 NJIVICE, HRVATSKA, OIB: 31257012115, Status: uplatitelj jamčevine, a pod Napomena : nema ništa upisano.

6. Predlagatelj ističe da je on osobno, općom uplatnicom uplatio jamčevinu i na kojoj je nedvojbeno naznačio svoju osobnu adresu i time sebe identificirao kao osoba koja je uplatila jamčevinu i time nedvojbeno izrazila volju da sudjeluje na predmetnoj javnoj dražbi.

7. Predlagatelj, koji je ujedno po zanimanju odvjetnik i zastupa fizičke i pravne osobe pred državnim tijelima i sudovima ima pravo koristiti tehničke uređaje za bolju, elektroničku komunikaciju sa državnim tijelima i sudovima prilikom zastupanja svojih stranaka.

No niti jednim zakonom, a niti podzakonskim propisom odvjetniku koji obavlja samostalnu djelatnost nije zabranjeno koristiti predmetne tehničke uređaje koje koristi za lakšu komunikaciju sa državnim tijelima i sudovima pri zastupanju fizičkih i pravnih osoba za svoje osobne potrebe.

8. U konkretnoj pravnoj situaciji kada je predlagatelj prilikom vršenja uplate jamčevine i popunjavanja opće uplatnice prema uputama FINA-e za sudjelovanje na predmetnoj javnoj dražbi nedvojbeno naznačio svoju adresu i svoje osobno ime bez naznačavanja tvrtke pod kojom obavlja odvjetničku djelatnost i sa različitom adresom od sjedišta svoje tvrtke , onda FINA kao državno tijelo bez obzira koji se oblik tehničkih pomagala koristi kao sredstvo radi sudjelovanja na javnoj dražbi nije moglo samostalno odrediti da na javnoj dražbi sudjeluje neka druga osoba od one koja je jasno naznačena kao uplatitelj.

9. Pogrešan je pravni stav prvostupanskog suda da bi državno tijelo trebalo tumačiti propise i samostalno određivati tko je ponuditelj na javnoj dražbi i to tako da odredi drugačije nego što je ponuditelj sebe samostalno identificirao na općoj uplatnici, a potom i u sustavu elektroničke dražbe kod FINA-e

10. Predmetna situacija se može usporediti sa konkretnim podnošenjem ove žalbe koju predlagatelj također podnosi sustavom e-komunikacije tvrtke Odvjetnik Braniir Čolić, Janka Polić Kamova 111, Rijeka i u kojem se identificira osobno, a ne kao osoba koja profesionalno obavlja odvjetničku djelatnost.

11. Predmetno tumačenje prvostupanskog suda je previše formalističko i restriktivno u smislu da povređuje odredbu čl. 6. Europske konvencije o temeljnim ljudskim pravima i slobodama kojim se nepravedno ograničava predlagatelju pravo na pristup sudu te pravo na sudjelovanje u javnoj dražbi pod jednakim uvjetima kao i svim drugim fizičkim osobama.

Proizlazi da bi predlagatelj za potrebe sudjelovanja na dražbi morao koristiti posebnu tehničku opremu i time se izvirgavati dodatnim troškovima , a što je protivno cilju Ovršnog zakona i Zakona o elektroničkoj komunikaciji kojim se olakšava građanima pristup sudu i državnim tijelima.

Dokaz: dio Izvještaja FINE sa jasno navedenim uplatiteljem jamčevine

12. Predlagatelj u prilog svom pravnom zaključku se poziva i na Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, PŽ-3093/2024-3 od 18. rujna 2024. godine koji je u točki 15. obrazloženja jasno naveo da se u skladu sa čl. 342. ZPP-a pogreške u pisanju može ispraviti u svako doba.

13. Predlagatelj ističe da je u konkretnom slučaju potrebno tumačiti predmetnu pravnu situaciju kod prizmu Zakona o trgovačkim društvima i Zakona o obrtu koji jasno određuje što je tvrtka i sjedište poslovne adrese te tko obavlja poslovnu djelatnost.

14. Slijedom navedneog, **predlaže se drugstupanjom sudu preinačiti pobijano Rješenje, a podredno ukinuti pobijanu odluku i vratiti na ponovno odlučivanje.**

U Rijeci 28. studenog 2024. godine

PREDLAGATELJ